

ВЫБОРЫ КАК РИТУАЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ДЛЯ СОВРЕМЕННЫХ ДЕМОКРАТИЙ

*Ветренко Инна Александровна,
доктор полит.н., профессор, зав. кафедрой политологии
ОмГУ им. Ф.М. Достоевского г.Омск*

ELECTIONS AS A RITUAL ELEMENT OF MODERN DEMOCRACY

*Vetrenko Inna Alexandrovna,
doctor, professor Omsk SState University, Omsk*

Аннотация

В статье рассмотрено соотношение выборов и демократии в современных странах. Выборы представлены как ритуальная составляющая современных политических систем через анализ основных принципов демократических выборов.

Ключевые слова: выборы, политический ритуал, демократия, принципы выборов, избирательная система.

Abstract: the article considers the ratio of elections and democracy in the modern world. Elections are presented as a ritual component of the modern political systems through the analysis of the basic principles of democratic elections.

Keywords: elections, political ritual, democracy, the principles of elections, the electoral system.

Как только речь заходит о демократии, первым и обязательным ее признаком всегда называют – выборность органов власти. Соглашусь с отечественным политологом Б.И. Макаренко: «Демократию нельзя ни свести к выборам, ни объяснить только через выборы, но на большую часть вопросов про демократию нельзя ответить, не упомянув выборы». [1]

В приоритете выборов, как признака демократии, бесспорно, есть своя логика. Поскольку если политику определять через призму принятия и реализацию политических решений, то первым решением будут выборы, которые определяют, кто и кого наделяет правом принимать остальные решения. Однако, как мы знаем, выборы способны и убить самое ценное в демократии – справедливость выбора.

Государство, провозглашающее себя демократическим, помимо выборности органов власти еще должно соответствовать минимум четырем критериям. В

системе его управления должно существовать разделение властей, многопартийная система, равенство всех граждан перед законом и гарантия основных демократических свобод таких, как свобода слова, свобода вероисповедания, свобода собраний. Справедливости ради напомним, что в современном мире существует государство с формой управления – абсолютная монархия, которое тоже выбирает своего главу. Это государство – Ватикан, а его выбираемый глава – Папа Римский.

Демократия невозможна без выборов, но выборы еще не вся демократия, они должны соответствовать определенным критериям, чтобы претендовать на статус демократических. Выборы должны быть: всеобщими (равными), прямыми, тайными, свободными и честными. Именно эти признаки чаще всего сводят к понятию «справедливость». Однако мы не найдем в современном мире ни одного государства, где бы все эти критерии соблюдались всецело.

Можно без труда доказать, что всеобщего избирательного права нет ни в одной стране мира. Во-первых, везде на выборах действует возрастной ценз, следовательно, они уже не всеобщие. Во-вторых, работает уголовный ценз, осужденные и отбывающие наказания граждане лишены как пассивного, так и активного избирательного права. В-третьих, в ряде стран возникают объективно, так называемые дополнительные цензы-ограничители. К примеру, в Японии имя кандидата следует вписывать в бюллетень собственноручно, а в Бразилии набирать комбинацию из цифр, т.е. код кандидата. Таким образом, если избиратель неграмотный, то реализовать свое активное избирательное право он не способен. Однако бразильцы считают свою избирательную систему самой совершенной, поскольку 96% по социологическим опросам ей доверяют.

Равные права на выборах тоже не соблюдаются, и не по причине фальсификаций и дискредитаций выборов, а в связи с тем, что это невозможно. Так, избиратели живут на разном расстоянии от избирательных участков. Одним из них добираться 5 минут, а другим 30 и более. Где равенство для избирателей, хотя бы в этом?

Еще с большей долей очевидности не работает провозглашаемый принцип прямых выборов. К примеру, в США президента выбирают не граждане,

имеющие активное избирательное право, а коллегия выборщиков. У нас в стране также есть альтернативное право по законодательству, глав субъектов Федерации можно избирать как всенародным голосованием, так и голосованием депутатов законодательных собраний субъектов.

Тайность голосования не работает уже потому, что в ряде стран при автоматизированном голосовании требуется идентификация избирателя, т.е. введение персональных данных или как в Латвии для дистанционного голосования выдаются приставки и идентификационные карты. Соответственно, становится очевидно кто за кого проголосовал.

И, наконец, принципы, за которые выступают во всех демократических странах, во многом обеспечивающие справедливость выбора граждан – свобода и честность тоже не способны работать на выборах в полном объеме. Во время электоральных кампаний фактически идет процесс покупки голосов избирателей. Переманивание путем убеждения, это в лучшем случае, а то и другими менее рациональными методами. В итоге получается выбор более информированный, а не свободный.

Для работы принципа честности выборов требуется очень многое. Нужен избиратель на участке, который стал реже туда приходить, нужны кандидаты, их мало, либо одни и те же лица, требуются честные журналисты, качественная подготовка избирательных комиссий и др.

Конечно, выборы первичны в системе государственного управления. Для того, чтобы были приняты конституции государств, нужны опять же выборы. Но мы делаем их слишком функциональными, хотя на самом деле они всего лишь символ демократии, а точнее ее ритуальная часть, которая и создает видимость всеобщей справедливости, которая должна лежать в основе демократического режима. Верно, вопрошает Дж. Ферджон: «...в каком смысле можно говорить о «твоем» участии в управлении «тобой» в соответствии с «твоими» законами, если они были приняты без твоего участия, а твой голос всего лишь один из миллиона других, востребованный один раз в несколько лет?». [2]

США гордятся своими избирательными системами как президентской, так и парламентской. Однако исследования показывают, что рейтинг (узнаваемость и доверие) конгрессменов среди населения не более 2%, а после только что

состоявшихся выборов президента, партии сразу вступают в фазу новых избирательных кампаний. Так, после избрания на второй срок Б. Обамы, демократическая партия сразу объявила о том, что следующим их кандидатом станет Х. Клинтон, т.е. была запущена новая избирательная кампания.

Американское общество постоянно живет в состоянии выборов, считая их явными демократическими механизмами, но как заявил на встрече с российскими политологами 20 декабря 2013 г. в пансионате «Бор» известный американовед А.М. Мигранян: «В Америке выборы без выборов. Избирательную систему США убили праймериз и нарезка округов». [3] Действительно, из 435 избирательных округов конгрессменов выбирают только по 35 округам, которые имеют четкую электоральную ориентацию. Можно по списку назвать, какие из них округа республиканские, а какие традиционно поддерживают демократов. Конгрессмены фактически никого не представляют. Более того, совершенно очевидно, что тот, кто победил на праймериз, тот и выиграл выборы. На последних принимают участия только 15% активистов. После праймериз выборы можно уже не проводить, поскольку округа все имеют устойчивую ориентацию либо на демократов, либо на республиканцев и только три штата становятся ареной предвыборной борьбы и агитации в период президентских выборов: Флорида, Огайо и Пенсильвания, от голосования в данных штатах зависит, кто станет Президентом США. Только названные выше штаты не принадлежат к лагерю демократов и республиканцев. Соответственно, все кандидаты выезжают для встреч с избирателями в эти три штата, но, не посещая при этом свои и чужие, поскольку это не имеет смысла, как проголосуют они, изначально известно.

Выборы, во многом имея ритуальную основу в смысловом аспекте выполняют роль объединителя, т.е. голосование за общего для всех кандидата есть символ принадлежности граждан к одной и той же политике, а это в свою очередь укрепляет чувство национальной идентичности, что объясняет нам уже сложившуюся для россиян практику, считать демократичным то, что является социально справедливым и способствует решению социально-значимых проблем, удовлетворению общих социальных потребностей.

Выбранный нами вектор рассмотрения выборов, как института демократии, показывает, что по своей природе они амбивалентны, т.е. выборы

нужны для установления общих идеалов социальной справедливости, но при этом они же её и нивелируют. В этом и заключается их ритуальный смысл для современных демоуратий.

Рассмотрим выборы с другой стороны, с позиций самой власти. В отношении, так называемого, субъекта управления, выборы выступают главным инструментом создания легитимности власти. Более того, в современных демократиях большинство населения пребывают в полной уверенности, что легитимировать (оправдать) власть можно только при помощи, справедливых выборов. На самом деле на уровень легитимности приобретаемой через выборы влияет очень много факторов, которые могут явно снизить ее. Например, явка избирателей на участки. Сегодня в России сложилась закономерность, чем ниже уровень выборов, тем ниже явка, да и в Европе на муниципальные выборы ходят немногие. Выбранные при такой явке испытывают кризис легитимности при принятии и исполнении политических решений еще более остро, чем те, кто был назначен и не проходил процедуру избрания вовсе.

Обязательная конкуренция на выборах, предназначенная в соответствии с теорией рационального выбора для того, чтобы граждане выбирали лучшее из лучшего для себя, сводится к тому, что выбирают они лучшее из худшего, а иногда и в условиях навязанного выбора.

Наконец, осуществление самого выбора. Очень часто народ не способен сделать рациональный выбор, хотя бы по тому, что людей обладающих когнитивно- аналитическими способностями, интересующихся политикой, крайне мало. Выбор делается спонтанно на основе информации, полученной через периферийные каналы.

Таким образом, наделять выборы сакральным смыслом для демократии не следует, поскольку демократия не исчерпывается только выборами. «Демократия – это всего лишь метод, так сказать, определенный тип институционального устройства для достижения законных и административных политических решений. Отсюда следует, что она не способна быть целью сама по себе безотносительно к тем решениям, которые будут приниматься в конкретных обстоятельствах при ее посредстве». [4]

Список литературы

1. Макаренко Б.И. Роль выборов в демократии//Демократия в Российском зеркале. М., 2013. С.211.
2. Ферджон Дж. Что хорошего или плохого в демократии?//Демократия в Российском зеркале. М., 2013. С.378.
3. Из выступления А.М. Миграняна на семинаре – совещании с заведующими кафедрами общественных наук образовательных организаций высшего образования. Московская область 20 декабря 2013 г.
4. Шумпетер Й.А. Капитализм, Социализм и Демократия: Пер. с англ. /Предисл. и общ. ред. В.С. Автономова. М., 1995. С.242.